|  |
| --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** |
| **ת"פ 40276-10-10 פרקליטות מחוז מרכז נ' זקסנברג** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
|  | **מדינת ישראל – המאשימה**  **באמצעות פרקליטות מחוז מרכז**  **ע"י ב"כ עוה"ד אורי רינצקי** |  |
|  | **נגד** | |
|  | **אהוד זקסנברג – הנאשם**  **ע"י ב"כ עוה"ד פרופ' דוד ליבאי ועו"ד טליה דאר** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b), [71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e), [71ד(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d.3), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [ד' בפרק ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCdS)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965;חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073): סע' [47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47), [47(ב)](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.b), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.c), [158יג](http://www.nevo.co.il/law/91073/158jc), [פרק ה'3](http://www.nevo.co.il/law/91073/e3C)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982;חסד"פ;חסדפ](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a)

[תקנות המהנדסים והאדריכלים (כללים בדבר התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע), תשנ"ה-1994](http://www.nevo.co.il/law/72304): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/72304/6), [10](http://www.nevo.co.il/law/72304/10)

[חוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח-1958](http://www.nevo.co.il/law/72296): סע' [13א](http://www.nevo.co.il/law/72296/13a), [13א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72296/13a.b), [15](http://www.nevo.co.il/law/72296/15), [17](http://www.nevo.co.il/law/72296/17), [19א](http://www.nevo.co.il/law/72296/19a)

מיני-רציו:

\* בית המשפט דחה את בקשת הנאשם – איש ציבור ועובד מוסד תכנוני ששימש כמהנדס העיר רמלה, להורות על ביטול הרשעתו. נפסק, כי קיימים שני נתונים מרכזיים וכבדי משקל בהטיית הכף לעבר השארת ההרשעה על כנה והם: ראשית, ריבוי העבירות, ושנית ההיקף הכלכלי של הפרויקטים נשוא ארבעת האישומים.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: אי-הרשעה

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות עובדי ציבור

\* עונשין – ענישה – מתחם הענישה

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם, שהורשע, בארבעת האישומים המיוחסים לו, בביצוע עבירה של הפרת אמונים לפי סעיף 284 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.

בית המשפט פסק כלהלן:

הוראת סעיף 47 ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) נגזרת מן העיקרון הכללי בדבר האיסור להימצא במצב של ניגוד עניינים. מצב כזה מתקיים כאשר עניין שעליו אדם מופקד עשוי להתנגש עם עניינו האישי של אותו אדם או עם עניין אחר שהוא מופקד עליו.

בעת שמדובר בחבר או עובד של מוסד תכנון אין צורך להשתכנע כי הלכה למעשה נוצר ניגוד עניינים. די בכך שמבחינת הנתונים האובייקטיביים, על סמך השיקולים המבוססים על ניסיון החיים והשכל הישר, קיימת אפשרות סבירה להגיע למצב של ניגוד עניינים. תחום התכנון והבנייה היה מאז ומתמיד תחום רגיש ביותר בשלטון המקומי וסעיף 47 ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) מהווה ראיה לכך.

ניגוד עניינים יקיים את היסוד העובדתי של העבירה של "הפרת אמונים" אם הוא פוגע פגיעה מהותית באחד הערכים המוגנים שפורטו לעיל. הדיבור "הפוגע בציבור" התפרש בפסיקה עקבית כפגיעה שאינה בהכרח פגיעה כספית או חומרית. נדרש פן מחמיר נוסף המתבטא בפגיעה מהותית באחד הערכים המוגנים. על מנת לקבוע אם ניגוד העניינים מהווה פגיעה "מהותית" בציבור יש להתחשב, בין השאר, בנתונים אלה: א. עוצמת ניגוד העניינים; ב. סטייה מהשורה; ג. מעמדו של עובד הציבור בהיררכיה הציבורית.

סעיף 71א (ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מסמיך את בית המשפט, אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה, להימנע מהרשעתו, וליתן צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה. סעיף 192א ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] מסמיך בית משפט שהרשיע נאשם לבטל את ההרשעה בדין במסגרת גזר הדין, ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים : ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

החלופה העונשית של הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל הרחב הנטוע בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. סעיף 6 ל[תקנות המהנדסים והאדריכלים (כללים בדבר התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע)](http://www.nevo.co.il/law/72304) אוסר על אדריכל לנצל לרעה תפקיד ציבורי שבו הוא מכהן לשם השגת לקוחות לשירותיו המקצועיים הפרטיים כאדריכל.

במקרה זה, בכל ארבעת האישומים אשתו של הנאשם, שאינה אדריכלית, קיבלה שכר טרחה עבור שירותי אדריכלות שניתנו על ידי אדריכל חיצוני בנוגע לבקשות להיתר שטופלו על ידי הנאשם בתפקידו כמהנדס העיר רמלה. באישומים 1, 2 ו-3 הנאשם נפגש עם לקוחותיה של אשתו שהוא טיפל בבקשתם בעירייה במשרדה של אשתו, כאשר משרדה פועל במבנה השייך לאביו ואשר בו פעל משרד האדריכלים הפרטי שלו בטרם מינויו כמהנדס העיר. כמו כן, באישום השלישי, נקבע בהכרעת הדין כממצא עובדתי שהנאשם הפנה את מר דן רבין ישירות לאפרת אשתו על מנת שהבקשה להיתר שהיה בכוונתו להגיש לעיריית רמלה תטופל על ידה.

הרשעתו של הנאשם בסוג העבירות שפורטו בכתב האישום, קרי הפרת אמונים ועובד מוסד תכנון המעוניין בתוכנית, עלולה להסב לנאשם נזק אישי בדמות העמדתו לדין משמעתי בפני האיגוד המקצועי שעליו הוא נמנה, על כל ההשלכות הנובעות מכך.

במקרה זה אין מקום לבטל את ההרשעה ויש להשאירה על כנה. קיימים שני נתונים מרכזיים וכבדי משקל בהטיית הכף לעבר השארת ההרשעה על כנה והם: ראשית, ריבוי העבירות, ושנית ההיקף הכלכלי של הפרויקטים נשוא ארבעת האישומים.

מתחם העונש ההולם לא נקבע באופן בלעדי לפי סוג העבירה שבוצעה אלא הוא מושפע באופן ישיר משני פרמטרים מרכזיים והם מידת האשם בביצוע העבירה ומידת הנזק שנגרם או היה צפוי להיגרם מביצוע העבירה. כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופן עצמאי ונפרד על גבולותיו של מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה נורמטיבית, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם.

בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון האינדיבידואלי שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה, ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו.

בנסיבות העניין יש לקבוע את מתחם העונש ההולם כדלקמן: לגבי רכיב המאסר המתחם נע בין מאסר על תנאי ועד 7 חודשי מאסר בפועל ; לגבי רכיב הקנס מתחם הקנס ההולם נע בין 20,000 ל- 80,000 ₪, וזאת בהתחשב בהיקף הכלכלי של ארבעת הפרויקטים.

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**עובדות כתב האישום**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל חמישה אישומים. הנאשם כפר בכל חמשת האישומים. באי כוח הצדדים הגיעו להסכמה כי האישום החמישי יימחק מכתב האישום ולכן הכרעת הדין התמקדה באישומים 1 – 4.

2. בכל אחד מארבעת האישומים יוחסו לנאשם ביצוען של שתי עבירות : עובד מוסד תכנוני המעוניין בתוכנית לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) תשכ"ה – 1965 (להלן: **חוק התכנון והבניה**) וכן מרמה והפרת אמונים לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן : **חוק העונשין).**

חלק כללי לכתב האישום

3. משנת 1995 ועד לשנת 2007 שימש הנאשם כמהנדס העיר רמלה. במסגרת תפקידו כמהנדס העיר שימש הנאשם כמהנדס הוועדה המקומית, ועדת המשנה לתכנון ובנייה ו-ועדת הרישוי. מתוקף תפקידיו המתוארים לעיל, היה הנאשם, בזמן הרלוונטי לכתב האישום, איש ציבור ועובד מוסד תכנוני כהגדרתו ב[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073), תשכ"ה – 1965.

4. טרם מינויו כמהנדס עיריית רמלה, עבד הנאשם כאדריכל פרטי והיה בעל משרד אדריכלות "א. זקסנברג אדריכלים בע"מ" הממוקם ברמת גן (להלן: **המשרד**).

5. לאחר מינויו כמהנדס עיריית רמלה, ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ניהלה את המשרד אשתו של הנאשם, הגב' אפרת זקסנברג (להלן: **אפרת**), אשר הינה מעצבת פנים בהכשרתה. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, קיבלה אפרת עבודות אדריכלות שונות בעיר רמלה, למרות שאינה אדריכלית. לצורך ביצוע העבודות שקיבלה ואשר נוגעות לעיריית רמלה, השתמשה אפרת בשירותיו של האדריכל מנשה ג'אנה (להלן: **מנשה**).

6. בין אפרת ובין מנשה היה הסכם, לפיו היא תכרות את החוזים מול הלקוחות ותגבה את שכר הטרחה מהם, ומחצית משכר הטרחה היא תעביר אליו, זאת עבור תכנון הפרויקטים והגשת התוכניות לעיריית רמלה כשהן חתומות על ידו. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ניהלו הנאשם ואפרת משק בית משותף.

7. במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, בין השנים 2004-2005, במספר מקרים שונים, השתתף הנאשם מתוקף תפקידו בישיבות הוועדה המקומית שדנה בבקשות שונות של לקוחות המשרד, שהוגשו מטעם או בשירות המשרד, כשחלק חתומות על ידי מנשה. כמו כן, במספר מקרים, ייעץ הנאשם ונתן הנחיות שונות על מנת לקדם ולייעל את ביצוע הפרויקטים של לקוחות המשרד.

8. הנאשם ידע, כי בקשות שונות המוגשות לעירייה הינן עבור לקוחות המשרד, והוגשו על ידי המשרד או מי מטעמו ו/או על ידי גורמים העובדים בשיתוף פעולה עם המשרד, וכי אפרת מקבלת תמורה כספית, בין היתר עבור קידום הבקשות וביצוע עבודות אדריכליות ללקוחות המשרד. למרות זאת נמנע הנאשם מלדווח לחברי הוועדה ולממונים עליו על מעורבותו ומעורבות אפרת והמשרד בבקשות אלה, כמו גם על מעורבותו שלו בעזרה מקצועית בקידום הפרויקטים של חלק מלקוחות המשרד, והכל כפי שיפורט בכתב האישום שלהלן.

אישום ראשון – פרשת פרויקט דרך המשי

9. ישראל לוי הינו מהנדס אזרחי (להלן: **ישראל**). טרם מינויו של הנאשם כמהנדס העיר רמלה, ביצע ישראל, בהתאם להפניית הנאשם, עבודות עבור לקוחות הנאשם. לאחר מינויו של הנאשם כמהנדס העיר, המשיך ישראל לבצע עבור המשרד עבודות הנדסיות שונות וכן ביצע עבודות הנדסיות שונות עבור עיריית רמלה כמהנדס חיצוני.

10. שרה ויוסף שחמורוב ואליעזר דכנקוב הינם יזמי פרויקט בנייה ברחוב הרצל 76 ברמלה (להלן: **היזמים**). במסגרת הפרויקט, ביקשו היזמים להרחיב מבנים שבבעלותם על מנת להקים מסעדה ואולם אירועים (להלן: **פרויקט "דרך המשי" או הפרויקט**).על מנת לקדם את ביצוע הפרויקט, ולקבל, בין היתר, את היתרי הבניה הנדרשים, פנו יזמי פרויקט דרך המשי לאפרת, ובחודש ספטמבר 2004 שכרו את שירותי המשרד.

11. לאחר מכן, במועד שאינו ידוע לתביעה במדויק, ועל אף שהנאשם ידע כי ישראל ממשיך לעבוד עם המשרד ועם אשתו, הפנה הנאשם את יוסף שחמורוב לישראל על מנת לשכור את שירותיו כמהנדס עבור פרויקט דרך המשי.

12. בעקבות הפניית הנאשם, שכרו היזמים את שירותיו של ישראל להכנת תוכנית קונסטרוקציה ומינו אותו למפקח עליון של הפרויקט. במהלך התקופה של קידום הפרויקט והכנת התוכניות ההנדסיות, הנדרשות על מנת לקבל את היתרי הבניה הנדרשים מהוועדה המקומית, השתתף הנאשם מספר פעמים בפגישות במשרד. במהלך פגישות אלו סייע הנאשם בקידום הפרויקט, בגישור בין גורמים שונים שטיפלו בו, בתיאום חומרי העיצוב של הפרויקט, וכן נתן עצות לחסכון בעלויות הבנייה של הפרויקט. יוסף שחמורוב אף שוחח עם הנאשם אודות שכר הטרחה של אפרת.

13. על אף מעורבותו האישית בקידום הפרויקט, והקשר בין המשרד, אפרת וישראל לקידום הפרויקט, לא יידע הנאשם את ראש העיר, את יושב ראש וועדת המשנה ואת חברי הוועדה, והשתתף כמהנדס וועדת המשנה המקומית בדיונים שדנו בבקשות שונות של יזמי הפרויקט שהוגשו מטעם המשרד ו/או ישראל וכן חתם על תכתובות שונות כמהנדס העיר באשר לפרויקט זה.

14. ביום 2.11.04 השתתף הנאשם בישיבת וועדת המשנה המקומית שדנה בבקשת היזמים לקבלת היתר לשימוש חורג לפרויקט. הנאשם היה שותף להחלטת וועדת המשנה לאשר שימוש חורג למסחר לתקופה של חמש שנים עם הקלה בקו בניין צדדי בכפוף לתנאים שונים.

אישום שני – פרשת חיים גבסו

15. חיים גבסו היה יזם פרויקטים של בנייה (להלן: **חיים**). בזמן הרלוונטי לכתב האישום, היה חיים שותף, בחברת הבנייה "אלברטו גבסו ובניו בע"מ" (להלן: **חברת אלברטו**) וכן היה הבעלים של חברת הבניה "א.ג.ו נכסים ובניה בע"מ" (להלן: **חברת אגו**). בשנת 2005 קידם חיים שני מיזמי בנייה בעיר רמלה. הראשון באמצעות חברת אגו – הקמת מרפאה ברחוב הרצל 84; השני באמצעות חברת אלברטו – הקמת מרכז מסחרי ודירות מגורים ברחוב הרצל 53 (להלן: **המיזמים**).

16. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ואף בשנים שקדמו לה, מנשה עבד יחד עם אפרת וסיפק שירותי אדריכלות למשרד. במהלך שנת 2005, במועד שאינו ידוע לתביעה במדויק, פנה חיים לאפרת על מנת לקבל מהמשרד שירותי אדריכלות למיזמים. אפרת יצרה קשר עם מנשה על מנת שיספק שירותי אדריכלות והנדסה למיזמים ויגיש לוועדה המקומית בקשות לקידום מיזמים אלו ולקבלת היתרים שונים.

17. בין מנשה ואפרת סוכם, כי כמחצית משכר הטרחה שישלם חיים למנשה, יועבר לאפרת וזאת בעיקר תמורת סיוע בהתקשרות החוץ של ג'אנה עם גורמים שונים לקידום הפרויקט, ובין היתר, בהתנהלות אל מול הגורמים השונים בעירייה. בהמשך, במהלך שנת 2005, במועדים שאינם ידועים לתביעה במדויק, נפגש הנאשם כפעמיים עם מנשה וחיים במשרד ודן איתם בעניינים הקשורים לקידום המיזמים.

18. על אף מעורבותו האישית בקידום המיזמים, והקשר בין חיים, המשרד, אפרת ומנשה למיזמים אלו, לא יידע בכך הנאשם את ראש העיר, את יושב ראש וועדת המשנה ואת חברי הוועדה, והשתתף כמהנדס וועדת המשנה במקומית בדיונים שדנו בבקשות שונות של יזמי המיזמים שהוגשו מטעם המשרד ו/או מנשה וכן חתם על תכתובות שונות כמהנדס העיר באשר למיזמים.

19. ביום 8.11.05 השתתף הנאשם בישיבת וועדת המשנה המקומית שדנה בבקשת חיים לקבל היתר לשימוש חורג במיזם ברחוב הרצל 53 ברמלה. הנאשם היה שותף להחלטה לאשר היתר לשימוש חורג להקמת משרדים בכפוף לתנאים וסייגים שונים. בהמשך , ביום 13.12.05, השתתף הנאשם בישיבת וועדת המשנה המקומית והיה שותף להחלטה שאותו היתר יהיה לתקופה של חמש שנים בכפוף למילוי התנאים שנקבעו בישיבה מיום 8.11.05.

20. ביום 8.11.05 השתתף הנאשם בישיבת וועדת המשנה המקומית שדנה בבקשת חיים לקבל היתר לשימוש חורג במיזם ברחוב הרצל 84 ברמלה. הנאשם היה שותף להחלטה לאשר היתר לשימוש חורג להקמת מרפאה ובית מרקחת לתקופה של חמש שנים בכפוף לתנאים וסייגים שונים.

אישום שלישי – פרשת דן רבין

21. דן רבין הינו יזם פרויקטים של בנייה (להלן: **דן**). בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, דן היה בעליה של חברת ד. רבין יזום וניהול פרויקטים ועמותות בע"מ, אשר ניהלה בזמן הרלוונטי לכתב האישום פרויקט בניה עבור עמותת "נווה פארק" בשכונת מצליח ברמלה ( להלן: **הפרויקט**).

22. בשנת 2004, במועד שאינו ידוע לתביעה , במהלך הבדיקות שערך דן טרם תחילת הפרויקט, יצאו דן, הנאשם ואחרים לסיור באזור המיועד להקמת הפרויקט. במהלך הסיור, בתגובה לשאלת דן אם ידוע לנאשם על אדריכלים שבעירייה מעדיפים לעבוד איתם, הפנה הנאשם את דן לאשתו, אפרת, ואף מסר לו את מספר הטלפון שלה. בהמשך , בתאריך שאינו ידוע לתביעה במדויק, פנה רבין לאפרת וזו הפנתה אותו למנשה על מנת שיספק שירותי אדריכלות והנדסה לפרויקט וכן יגיש לוועדה המקומית בקשות לקידום הפרויקט וקבלת היתרים שונים.

23. בין מנשה ואפרת סוכם כי כמחצית משכר הטרחה שישלם דן למנשה יועבר אליה ולמשרד, וזאת בעיקר תמורת סיוע בהתקשרות החוץ של מנשה עם גורמים שונים לקידום הפרויקט, ובין היתר, בהתנהלות אל מול הגורמים השונים בעירייה. ביום 9.11.04 השתתף הנאשם בפגישה במשרד בה נכחו אפרת, מנשה, דן ונציגים נוספים מטעם העמותה. בפגישה דנו הנאשם והנוכחים בדרישות שונות של הנאשם כמהנדס העיר באשר לאישור הפרויקט.

24. על אף מעורבותו האישית בקידום הפרויקט, והקשר בין דן, המשרד, אפרת ומנשה לקידום הפרויקט , לא יידע בכך הנאשם את ראש העיר, את יושב ראש וועדת המשנה ואת חברי הוועדה, והשתתף בדיונים שדנו בבקשות שונות של יזמי הפרויקט שהוגשו מטעם המשרד ו/או מנשה וכן חתם על תכתובות שונות כמהנדס העיר באשר לפרויקט זה.

25. בתאריכים 2.1.05, 28.3.05, 19.5.05, ו- 31.10.05 השתתף הנאשם בישיבות וועדת המשנה המקומית שדנה בבקשות דן והעמותה לקבל היתרי בנייה בפרויקט. הנאשם היה שותף להחלטה לאשר מתן היתר הבנייה בכפוף לתנאים ולסייגים שונים.

אישום רביעי – פרשת נווה בניין

26. ציון אתגר הינו יזם פרויקטים של בנייה (להלן: **ציון**). בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הייתה, בין היתר, בבעלותו של אתגר חברת נווה בניין בע"מ, אשר בנתה את פרויקט "צמרות דן" ברמלה (להלן: **הפרויקט**).

27. סמוך לחודש אפריל 2003, במועד שאינו ידוע לתביעה במדויק, פנה ציון למשרד ולאפרת על מנת לקבל שירותי אדריכלות לפרויקט. אפרת הפנתה את אתגר למנשה, על מנת שהלה יספק שירותי אדריכלות והנדסה לפרויקט וכן יגיש לוועדה המקומית בקשות לקידום הפרויקט וקבלת היתרים שונים.

28. בין מנשה ואפרת סוכם כי כמחצית משכר הטרחה שישלם ציון למנשה יועבר אליה ולמשרד, וזאת בעיקר תמורת סיוע בהתקשרות החוץ של מנשה עם גורמים שונים לקידום הפרויקט, ובין היתר, בהתנהלות אל מול הגורמים השונים בעירייה.

29. על אף שידע על הקשר בין ציון, אפרת , מנשה והמשרד , לא יידע הנאשם את ראש העיר, את יושב ראש וועדת המשנה ואת חברי הוועדה, והשתתף כמהנדס העיר בדיונים שהתקיימו בועדת הרישוי בעיריית רמלה בבקשות שונות של ציון וחברת "נווה בניין" שהוגשו מטעם המשרד ו/או מנשה וכן חתם על תכתובות שונות כמהנדס העיר באשר לפרויקט זה. יצוין כי בכתב האישום נאמר שהנאשם השתתף בדיונים ב-"ועדת המשנה", אך בא כוח המאשימה הבהיר במהלך דיון ההוכחות כי מייחסים לנאשם השתתפות ב-"ועדת הרישוי" ולא ב-"ועדת המשנה" (פרוט' עמ' 34 ש' 24 – 26).

30. בתאריכים 18.7.03, 16.9.03 ו-19.9.04 השתתף הנאשם בישיבות ועדת הרישוי שדנה בבקשות ציון והעמותה לקבל היתר בנייה בפרויקט. הנאשם היה שותף להחלטה לאשר מתן היתרה בנייה לפרויקט בכפוף לתנאי וסייגים שונים.

המשותף לכל ארבעת האישומים

31. המאשימה הוסיפה בכל אחד מארבעת האישומים פיסקה שלפיה במעשיו של הנאשם, בכל אישום ואישום, עשה הנאשם במילוי תפקידו כמהנדס העיר רמלה מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור. הנאשם העמיד עצמו במצב של ניגוד עניינים אישי וכלכלי, הפוגע פגיעה מהותית באמון הציבור בעובדי הציבור ובמערכת השלטונית. הפגיעה באמון הציבור מושתתת גם על העובדה, שלקוחות שכרו את שירותי אפרת, למרות שאין לה את ההכשרה המתאימה לצורכיהם, זאת מתוך מחשבה שמעמדו של הנאשם יסייע להם ויקדם את מטרותיהם. כך עלול להתקבל הרושם בעיני הציבור, כי המנהל הציבורי מושחת, וכי מה שלא ניתן להשיג בדרך הפורמאלית והלגיטימית, ניתן להשיג בניצול קשרים אישיים עם מהנדס העיר. כמו כן, עשה הנאשם את סמכותו וכוחו כמנוף להתעשרות אישית באמצעות המשרד ואשתו.

32. הנאשם במעשיו כפי שתוארו בכל אישום ואישום, בהיותו עובד מוסד תכנון, ועל אף שהיה לו חלק וטובת הנאה, אם בעצמו ואם באמצעות המשרד, אפרת, מנשה או ישראל בעניין שעמד לדיון בוועדת המקומית, לא הודיע על כך ליושב ראש הוועדה ונכח בדיוני המוסד או הועדה באותו עניין. בכל אחד מארבעת האישומים שפורטו יוחסו לנאשם ביצוען של העבירות הבאות : עובד מוסד תכנוני המעוניין בתוכנית לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) תשכ"ה – 1965 וכן מרמה והפרת אמונים לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977.

33. הצדדים הגיעו להסכמה דיונית לפיה המאשימה תגיש את מלוא הראיות שברצונה להגיש לבית המשפט מבלי שיהיה צורך בשמיעת עדותם של העדים הרלבנטיים והנאשם ויתר על החקירה הנגדית של כל עדי התביעה. מטעם ההגנה העיד הנאשם בלבד בחקירה ראשית ולאחר מכן נחקר בחקירה נגדית על ידי בא כוח המאשימה, ושוב בחקירה חוזרת על ידי בא כוחו.

34. בתשובתו של הנאשם לכתב האישום הוא לא חלק על כך שבתפקידו כמהנדס העיר רמלה במועדים הרלבנטיים לכל ארבעת האישומים הוא היה "עובד במוסד תכנון" כמשמעות ביטוי זה [בסעיף 47(ב)](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.b) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073). בשלב הסיכומים (בכתב ובסיכומים המשלימים בעל פה), בתום פרשת התביעה וההגנה, הנאשם **הודה** בביצוע עבירה לפי [סעיף 47(ב)](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.b) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) בכל ארבעת האישומים (פרוט' עמ' 100 ש' 26 – 28). בהסתמך על הודייתו זו, הנאשם הורשע בביצועה של עבירה זו (ארבע עבירות, אחת בכל אישום).

35. הכרעת הדין התמקדה בעבירה של הפרת אמונים לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והנאשם הורשע בביצועה של עבירה זו בכל ארבעת האישומים.

**תסקיר שרות המבחן**

36. התקבל תסקיר מטעם שרות המבחן ואשר מפרט את נסיבותיו המשפחתיות והחברתיות של הנאשם. הנאשם הינו נשוי, אב לשני ילדים וארכיטקט במקצועו. הנאשם שיתף פעולה עם שרות המבחן אשר התייחס לתחושת המשבר שפקדה את הנאשם בעקבות ההליכים המשפטיים שהתנהלו כנגדו. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי קודם, אשר לאורך חייו ניהל אורח חיים נורמטיבי. שרות המבחן המליץ על ביטול הרשעתו בדין ועל הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות.

**טענות הצדדים לעונש**

37. בשלב הטיעונים לעונש העידו מטעם הנאשם שני עדי הגנה, מר אריה שקד וכן מר אדם יוסף. מר אריה שקד העיד שהינו מכהן כסגן נשיא של קבוצת הנדסה מהגדולות במדינה ועמד על כישוריו המקצועיים הגבוהים של הנאשם ועל כך שהחברה שבו הוא עובד פונה לנאשם על מנת שיסייע להם בביצוען של עבודות אדריכליות שונות. מאחר והחברה שבה הוא עובד הינה חברה ציבורית שנסחרת בבורסה, ואשר מקימה פרויקטים בהיקפים גדולים ובתיאום עם רשויות שלטוניות שונות, להערכתו הרשעתו של הנאשם עלולה לפגוע באפשרות להמשיך לקבל את שירותיו בתחום האדריכלות. מר אדם יוסף העיד שהינו הבעלים של חברה הנדסית ואשר עבד עם הנאשם במיזם בניה גדול ברומניה ומהיכרותו עם הנאשם התרשם שמדובר באדם מאוד הגון ואמין עם ידע מקצועי נרחב. היחסים המקצועיים עם הנאשם היו במהלך השנים 2007 עד 2009 ולדעתו של מר אדם יוסף הרשעתו של הנאשם בדין עלולה לפגוע באפשרות להמשיך להסתייע בשירותיו המקצועיים של הנאשם, ומכאן גם הפגיעה הפוטנציאלית בפרנסתו של הנאשם.

38. המאשימה טענה כי נסיבות ביצוע העבירות נשוא כתב האישום מחייבות את השארת הרשעה על כנה והפנתה לקביעות העובדתיות שנקבעו בהכרעת הדין בענין הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים עקב ביצוע העבירות נשוא כתב האישום. לטענת המאשימה ריבוי העבירות, היקף הפרויקטים שבהם היה מדובר ועוצמת ניגוד האינטרסים שבו היה מצוי הנאשם, מובילים כולם למסקנה כי מן הראוי שההרשעה תעמוד בעינה וזאת למען הרתעת היחיד והרתעת הכלל. המאשימה עתרה לעונש מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שרות וכן טענה שיש לדחות את המלצת שרות המבחן בדבר הטלת 150 שעות שרות לתועלת הציבור.

39. ב"כ הנאשם ערך בטיעוניו לעונש סקירה של הצמתים השונים בחייו של הנאשם בתחום האישי והמקצועי ואשר יש בהם בכדי להעיד על היותו אדם נורמטיבי, שתרם לאורך השנים לחברה בעשייה אישית ומקצועית. הוגשו מסמכים שונים אשר נוגעים לשירותו הצבאי של הנאשם (נ/34), תעודות מקצועיות בתחום הלימודים (נ/35), מכתבי המלצה שקיבל הנאשם מגורמים שונים כגון משרד הבינוי והשיכון והאוניברסיטה העברית בירושלים (נ/36), מסמכים שונים שנוגעים לתקופה שכיהן כמהנדס העיר רמלה ואשר מלמדים שהנאשם קיבל איומים לחייו וזאת בשל עמידתו האיתנה על אכיפת החוק בתחום התכנון והבניה ברחבי העיר (נ/37). בא כוח הנאשם הציג מכתב מטעם חברה שהעסיקה את הנאשם ואשר לפיו במידה ויורשע לא ניתן להמשיך להעסיקו (נ/39). כמו כן, הדגיש שהרשעה בפלילים יש לה השלכה חמורה ביותר על עתידו המקצועי של הנאשם ושבמידה ויורשע יהיה צפוי לעמוד לדין משמעתי של מועצת ההנדסה והאדריכלות ובכך לפגוע בצורה קשה בפרנסתו ובפרנסת בני ביתו. הנאשם משמש כאדריכל מזה למעלה מ- 30 שנה והרשעתו בדין עלולה לשבור את מטה לחמו. העבירות נשוא כתב האישום הינן מסוג עוון ובא כוח הנאשם הדגיש שבכל מקרה לא התקיים יסוד של "מרמה" בעבירה של הפרת אמונים וכן הפנה לקביעות של בית המשפט בהכרעת הדין לפיהן בכל אחד מהאישומים לא היתה סטייה מהשורה ואף אחד מהקבלנים לא זכה לקבל טובת הנאה כלשהי בהליכי הרישוי בעיריית רמלה וההחלטות שנתקבלו בענין הפרויקטים שבניהולם היו ענייניות ומקצועיות. לחילופין, במידה ועתירת הנאשם לאי הרשעתו בדין תדחה, ב"כ הנאשם טען שיש להסתפק במאסר על תנאי לתקופה קצרה ושאין בסיס מספיק שיצדיק הטלת מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות.

**הערכים החברתיים המוגנים בעבירה של עובד מוסד תכנוני המעוניין בתוכנית**

40. [סעיפים 47(ב)](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.b) ו- [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/91073/47.c) ל[חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073) קובעים כדלקמן :

"47.(ב) עובד במוסד תכנון שיש לו, במישרין או בעקיפין, בעצמו או על ידי קרובו, סוכנו, שותפו או קרוביהם, כל חלק או טובת הנאה בענין העומד לטיפול או לדיון במוסד או בועדה מועדותיו, יודיע על כך בכתב ליושב ראש מוסד התכנון שעם עובדיו הוא נמנה, מיד לאחר שנודע לו כי הענין האמור הובא לטיפול או לדיון באותו מוסד או בועדה מועדותיו, ולא יטפל באותו ענין ולא יהיה נוכח בדיוני המוסד או הועדה הדנים בו.

1. העובר על הוראות סעיף זה, דינו – מאסר שנה אחת; הוראה זו אינה גורעת מאחריותו הפלילית או האזרחית של אדם על פי כל דין אחר."

41. הוראת [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) נגזרת מן העיקרון הכללי בדבר האיסור להימצא במצב של ניגוד עניינים. מצב כזה מתקיים כאשר עניין שעליו אדם מופקד עשוי להתנגש עם עניינו האישי של אותו אדם או עם עניין אחר שהוא מופקד עליו. עיקרון זה מושתת על החשש כי החלטה המתקבלת על ידי מי שנמצא במצב של ניגוד עניינים תושפע משיקולים פסולים שמקורם באינטרסים זרים ולכן ייפגע אמון הציבור במערכת השלטונית ([בג"צ 3132/92 מושלב נ' הוועדה המחוזית לתכנון ולבנייה פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17918628)(3) 741, פסקה 9 לפסק דינה של כבוד השופטת דורנר). בעת שמדובר בחבר או עובד של מוסד תכנון אין צורך להשתכנע כי הלכה למעשה נוצר ניגוד עניינים. די בכך שמבחינת הנתונים האובייקטיביים, על סמך השיקולים המבוססים על ניסיון החיים והשכל הישר, קיימת אפשרות סבירה להגיע למצב של ניגוד עניינים. תחום התכנון והבנייה היה מאז ומתמיד תחום רגיש ביותר בשלטון המקומי [וסעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) מהווה ראיה לכך. לנוכח הרגישות המיוחדת של תחום התכנון והבניה וההשלכות הכספיות של החלטות ועדות התכנון, ראה המחוקק להגביר את ההגנה על הערך החברתי שבטוהר ההליך המנהלי על ידי קביעת נורמה פלילית [בסעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073) ([בג"צ 1100/95 קאסוטו נ' אהוד אולמרט, ראש עיריית ירושלים פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17910594)(3) 691, 698 – 699 ; [בג"צ 2758/01 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' עיריית ירושלים פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5854955)(4) 289, 306 – 307).

**הערכים החברתיים המוגנים בעבירה של הפרת אמונים**

42. העבירה של הפרת אמונים נדונה בהרחבה ב- [דנ"פ 1397/03 מדינת ישראל נ' שבס פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5699105)(4) 385 (להלן – **דנ"פ שבס** או **פסק הדין**). **בדנ"פ שבס** נקבע כי האיסור הפלילי על הפרת אמונים נועד לשמור על שלושה ערכים מוגנים (פסקאות 32 – 35 לפסק הדין):

א. הראשון הינו אמון הציבור בעובדי הציבור. אמון זה הוא תנאי הכרחי לתפקודם של עובדי הציבור.

ב. השני הינו טוהר המידות של פקידי הציבור ואשר נועד להבטיח את טוהר המידות של עובדי הציבור. שירות ציבורי שמידותיו אינן טהורות ושכפיו אינן נקיות הוא שירות ציבורי לא מוסרי. הערך של הבטחת טוהר המידות נועד לבער את נגע חוסר ההגינות וחוסר היושר ממסדרונות השלטון.

ג. השלישי הינו אינטרס הציבור שעליו מופקד עובד הציבור ונועד להבטיח את פעילותו התקינה של המינהל הציבורי. הוא בא לוודא כי עובד הציבור יגשים את תפקידו כנדרש ויפעל על פי כללים ואמות מידה הקובעים את תהליך קבלת ההחלטות. כמו כן, הוא בא להבטיח כי הוא לא יעמיד את עצמו במצבים שיש בהם פגיעה ביכולתו להוציא את תפקידו מהכוח אל הפועל באופן ראוי וכי האינטרס הציבורי, המונח ביסוד התפקיד הציבורי, יוגשם הלכה למעשה. ביסוד ערך זה מונחת התפיסה כי יש למנוע סטייה של העובד מהשורה, בין אם לקידום צרכיו האישיים, בין לקידום צורכיהם של צדדים שלישיים ובין לקידום אינטרס הציבור. סטייה מהשורה אינה מוצדקת גם אם היא נובעת מרצון לקדם את אינטרס הציבור.

43. כל אחד משלושת הערכים הנ"ל הוא ערך מוגן בפני עצמו. אין דרישה כי בכל מקרה של הפרת אמונים שייפגעו שלושת הערכים גם יחד (פסקה 32 לפסק הדין);

44. ניגוד עניינים יקיים את היסוד העובדתי של העבירה של "הפרת אמונים" אם הוא פוגע פגיעה מהותית **באחד** הערכים המוגנים שפורטו לעיל. הדיבור "הפוגע בציבור" התפרש בפסיקה עקבית כפגיעה שאינה בהכרח פגיעה כספית או חומרית. נדרש **פן מחמיר נוסף** המתבטא **בפגיעה מהותית** באחד הערכים המוגנים (פסקאות 45 – 50 לפסק הדין) ;

45. ניגוד עניינים ייראה כגורר פגיעה מהותית בערך מוגן בהתאם למהותו ואופיו של ניגוד העניינים. על מנת לקבוע אם ניגוד העניינים מהווה פגיעה "מהותית" בציבור יש להתחשב, בין השאר, בנתונים שלהלן (פסקאות 39 – 53 לפסק הדין):

א. **עוצמת ניגוד העניינים** : ככל שעוצמת ניגוד העניינים חריפה יותר, כן מתחזקת האפשרות לפגיעה מהותית באמון הציבור, בטוהר המידות או בתקינות פעולת המינהל. לא הרי קירבת משפחה הדוקה ופעילה כהרי היכרות מזדמנת. לא הרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר כספי אישי או על אינטרס כלכלי כהרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר מוסדי ;

ב. **סטייה מהשורה** : כלומר פעילות בניגוד לכללים ולהוראות החלים על פעולותיו של עובד הציבור – אינה תנאי הכרחי להפרת אמונים. עם זאת, כאשר עובד הציבור סוטה מהשורה יש למידת הסטייה השפעה על קיומה של פגיעה מהותית באינטרס המוגן. לא הרי סטייה חמורה מהשורה כהרי סטייה קלה מהשורה. לא הרי סטייה נמשכת כהרי סטייה חד פעמית.

ג. **מעמדו של עובד הציבור בהיררכיה הציבורית** : ככל שמעמדו של עובד הציבור רם יותר, כך עשוי ניגוד העניינים שבו הוא מצוי להגביר את הפגיעה המהותית בערך המוגן על ידי האיסור הפלילי. לא הרי ניגוד עניינים של המפקח הכללי של המשטרה כהרי ניגוד העניינים של שוטר מהשורה. עובד ציבור הממונה על מספר רב של עובדים המבקשים ללמוד ממנו ולחקות אותו שונה מעובד ציבור שאינו נושא בתפקיד ניהולי. גם פעולה מינורית יחסית של עובד ציבור בעל עמדה בכירה יש בה פוטנציאל להשפיע הרבה יותר מפעולה אינטנסיבית של עובד ציבור זוטר.

**בקשת הנאשם לביטול ההרשעה**

השיקולים המנחים לאי הרשעה

46. [סעיף 71א (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 מסמיך את בית המשפט, אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה, להימנע מהרשעתו, וליתן צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה. [סעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) **ל**[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] תשמ"ב – 1982 מסמיך בית משפט שהרשיע נאשם לבטל את ההרשעה בדין במסגרת גזר הדין, ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

47. ב-[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337, 343 (להלן : **פרשת כתב**) כבוד השופטת דורנר קבעה כי הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים : ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ראו גם : [ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797) (3) 685, 689 ; [ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6240015) (4) 869, 876). בפרשת **כתב** כבוד השופט ש' לוין הוסיף ומנה מספר קווים מנחים במענה לשאלה אם להימנע מהרשעתו של נאשם לצורך הבטחת שיקומו ובהם, בין היתר, השאלה אם לחובתו עבר מכביד ואם קיים סיכון כי יחזור ויחטא בפלילים; הנסיבות בהן ביצע את העבירה ; מידת הפגיעה של העבירה באחרים ; יחסו של הנאשם לעבירה ומידת נכונותו להכיר בפסול במעשיו ; והשפעותיה של ההרשעה על הנאשם **(שם**, בעמ' 344).

48. ב- [ע"פ 5102/03](http://www.nevo.co.il/case/5993495) **מדינת ישראל נ' קליין** [פורסם בנבו] (4.9.09) (להלן : **פרשת קליין**) כבוד השופטת פרוקצ'יה עמדה על השיקולים השונים שמנחים את בתי המשפט בשאלת הרשעתו או אי הרשעתו של נאשם. במקרה זה נקבע כי החלופה העונשית של הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל הרחב הנטוע בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. ההרשעה הפלילית של נאשם נועדה למצות את תכליותיו של ההליך הפלילי : להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבים, ולשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה שגמול עונשי בצידו. חברה המבקשת להפעיל את ההליך הפלילי בדרך אפקטיבית, שוויונית והוגנת תתקשה להשלים עם גישה שיפוטית הפוטרת נאשמים, חדשות לבקרים, מהרשעה פלילית אף שאחריותם הפלילית הוכחה. ההרשעה היא הביטוי השיפוטי לאחריות הפלילית שהוכחה, ובלעדיה נותרת קביעת האחריות הפלילית חסרה את החוליה האחרונה, המוסיפה לה את המשמעות המשפטית הנורמטיבית הנדרשת (ראו גם [ע"פ 9150/08](http://www.nevo.co.il/case/6146169) **מדינת ישראל נ' ביטון [**פורסם בנבו] (23.7.09), פסקה 7 לפסק דינו של כבוד השופט לוי).

כמו כן, כבוד השופטת פרוקצ'יה בפרשת **קליין** הביאה בהמשך פסקה 76 לפסק דינה את הצד השני של מטבע ההרשעה של נאשמים בקובעה כי המשפט מניח כי רקמת החיים האנושיים מולידה מצבים שאינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים ומיוחדים, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלת שתצמח לחברה ולאינטרס הציבורי מקיומה של הרשעה, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט, כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין. (ראו גם : דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ב- [ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישראל [**פורסם בנבו], (31.12.07), פסקאות 8 עד 11).

סוג העבירות שבוצעו על ידי הנאשם וסוג הנזק שייגרם לו אם יורשע

49. בפרק זה נדון בסוג הנזק שעלול להיגרם לנאשם מבחינה מקצועית, בהיותו אדריכל, אם הרשעתו בעבירות ה**ספציפיות** של הפרת אמונים ועובד מוסד תכנון המעוניין בתוכנית, תמשיך לעמוד בעינה. מאחר והיסוד המרכזי בשתי העבירות הוא האיסור להיות במצב של ניגוד עניינים, הרי שניתן לדון בהן, לעניין השאלה אם לבטל את ההרשעה או להשאירה בעינה, בנשימה אחת.

50. [סעיף 13א](http://www.nevo.co.il/law/72296/13a) ל[חוק המהנדסים והאדריכלים](http://www.nevo.co.il/law/72296) תשי"ח – 1958 (להלן: **חוק המהנדסים והאדריכלים**) קובע כדלקמן :

13א. (א) ביקש אדריכל רשוי להירשם כמורשה להגיש

בקשות להיתר **לפי פרק ה'3 ל**[**חוק התכנון והבניה**](http://www.nevo.co.il/law/91073)**,** התשכ"ה-1965 (בחוק זה – מורשה להיתר), רשאי הרשם לרשמו ולתת לו תעודת מורשה להיתר, אם נוכח כי הכין כאדריכל רשוי במשך חמש שנים לפחות, בקשות להיתרי בניה בישראל, במספר ובהיקף שקבעו השר ושר הפנים, באישור ועדת הפנים ואיכות הסביבה של הכנסת.

(ב) לא יירשם אדריכל רשוי כמורשה להיתר, אם בחמש השנים שקדמו להגשת הבקשה הוא **הורשע בעבירה שמפאת מהותה, חומרתה ונסיבותיה, אין הוא ראוי להיות מורשה להיתר**, בעבירה לפי פרק י' ב[חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073), התשכ"ה-1965, או **בעבירה לפי סימנים ד' ו-ה' בפרק ט' ב**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977.**

(ג) נוכח הרשם כי נתן לאדם תעודת מורשה להיתר ולא מתקיימים התנאים הקבועים בהוראות לפי סעיף זה, **רשאי הוא להורות על ביטול הרישום ולבטל או להתלות את התעודה**, ובלבד שנתן למורשה להיתר הזדמנות להשמיע את טענותיו.

(ד) השר יקבע את סדרי הרישום של מורשים להיתר ובהסכמת שר הפנים – את אופן הגשת בקשה לתעודת מורשה להיתר, לפי סעיף זה."

(ההדגשה לא במקור)

51. הביטוי "מורשה להיתר" לפי [פרק ה'3](http://www.nevo.co.il/law/91073/e3C) ל[חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073) עניינו היכולת של אדריכל להגיש בקשה לקבלת היתר בניה למוסד תכנוני בשמו של לקוח שהוא פועל בשמו. במילים אחרות, מדובר בפעולה שמצויה **בליבת** עיסוקו המקצועי של אדריכל. כמו כן, [סעיף 158יג](http://www.nevo.co.il/law/91073/158jc) ל[חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073) (שמופיע [בפרק ה'3](http://www.nevo.co.il/law/91073/e3C) לחוק) מגדיר "מורשה להיתר" בזו הלשון :

"אדריכל רשוי שנרשם לפי הוראות סעיף 13א ב[חוק המהנדסים והאדריכלים](http://www.nevo.co.il/law/72296)".

52. [סעיף 13א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72296/13a.b) ל[חוק המהנדסים והאדריכלים](http://www.nevo.co.il/law/72296) קובע שלא יירשם אדריכל כ- "מורשה להיתר", בין השאר, אם הורשע בעבירה לפי [סימן ד' בפרק ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCdS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). העבירה של הפרת אמונים לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מופיעה [בסימן ד' בפרק ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCdS) לחוק העונשין. ללמדך שהרשעה בעבירה זו יש לה השלכות הרות גורל על יכולתו של מהנדס למלא את תפקידו המקצועי למול לקוחותיו. ההפניה המפורשת שעשה המחוקק להרשעה בעבירה של הפרת אמונים כשיקול לחסימת דרכו של אדריכל למלא תפקיד של ייצוג לקוחות למול מוסד תכנון, מעידה שהערכים המוגנים באותה עבירה אמורים לשמש נר לרגלו של כל אדריכל במהלך עבודתו המקצועית.

53. יתר על כן, [סעיף 15](http://www.nevo.co.il/law/72296/15) ל[חוק המהנדסים והאדריכלים](http://www.nevo.co.il/law/72296) קובע כדלקמן :

"השר יקבע בתקנות, לאחר התייעצות במועצה, כללים בדבר התנהגותם של הרשומים בפנקס המהנדסים והאדריכלים, והעובר עליהם ייאשם בהתנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע."

מכוח ההסמכה הנ"ל בחוק הותקנו [תקנות המהנדסים והאדריכלים (כללים בדבר התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע)](http://www.nevo.co.il/law/72304) תשנ"ה – 1994 (להלן – **התקנות**). [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/72304/6) לתקנות אוסר על אדריכל לנצל לרעה **תפקיד ציבורי** שבו הוא מכהן לשם השגת לקוחות לשירותיו המקצועיים הפרטיים כאדריכל. במקרה שבפני, בכל ארבעת האישומים אשתו של הנאשם, שאינה אדריכלית, קיבלה שכר טרחה עבור שירותי אדריכלות שניתנו על ידי אדריכל חיצוני (כגון מנשה וישראל) בנוגע לבקשות להיתר שטופלו על ידי הנאשם בתפקידו כמהנדס העיר רמלה. באישומים 1, 2 ו- 3 הנאשם נפגש עם לקוחותיה של אשתו שהוא טיפל בבקשתם בעירייה במשרדה של אשתו, כאשר משרדה פועל במבנה השייך לאביו ואשר בו פעל משרד האדריכלים הפרטי שלו בטרם מינויו כמהנדס העיר. כמו כן, באישום השלישי, נקבע בהכרעת הדין כממצא עובדתי שהנאשם הפנה את מר דן רבין ישירות לאפרת אשתו על מנת שהבקשה להיתר שהיה בכוונתו להגיש לעיריית רמלה תטופל על ידה (סעיף 86(ב) להכרעת הדין). כמו כן, בהכרעת הדין נקבע כי לאור מהות המשמעויות המשפטיות הקנייניות שבין בעל ואשתו, כספים שמשולמים במישרין לאשתו של הנאשם כשכר טרחה עבור שירותיה, בפועל, גם הנאשם נהנה מהם בעקיפין (פסקה 59(ב) להכרעת הדין).

54. יתר על כן, [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/72304/10) לתקנות מורה כדלקמן :

"10.(א) מהנדס או אדריכל יימנע מלתת את שירותיו המקצועיים, אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובותיו המקצועיים כלפי לקוחו, בשל עניין אישי שלו או בשל התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר או בשל סיבה דומה אחרת.

(ב) מהנדס או אדריכל יודיע, בכתב, ללקוחו על כל עיסוק או עבודה שהוא עוסק בהם ושיש להם נגיעה לשירותים המקצועיים שהוא נותן ללקוח."

[סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/72304/10) לתקנות קובע כהתנהגות שאינה הולמת את כבודו של מקצוע האדריכלות פעילות שיש בה ניגוד עניינים בין חובת הנאמנות של אדריכל כלפי לקוח שהוא מייצג לבין אינטרס אישי שלו או של לקוח אחר שבטיפולו. [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/72304/10) לתקנות הוא בר יישום הן לגבי העבירה של הפרת אמונים והן לגבי העבירה של עובד במוסד תכנון המעוניין בתוכנית. בעת שהנאשם כיהן כמהנדס העיר רמלה "לקוחתו", שהוא חב לב בחובת נאמנות, היא עיריית רמלה והנאשם בכל מקרה נמנע מלדווח לגורמים המוסמכים בעירייה על ניגוד האינטרסים שבו היה מצוי בכל ארבעת האישומים.

55. [בסעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72296/17) ל[חוק המהנדסים והאדריכלים](http://www.nevo.co.il/law/72296) נקבעה סמכותה של ועדת האתיקה הפועלת מכוח אותו חוק להטיל סנקציות משמעתיות על אדריכל שביצע עבירות משמעתיות, ואשר כוללות את כל קשת האפשרויות מהתראה ועד התלייה וביטול של תעודת אדריכל. כמו כן, [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/72296/19a) לחוק האמור מורה לבית המשפט שהרשיע אדריכל בעבירה פלילית לשלוח העתק פסק הדין למועצת ההנדסה והאדריכלות שהוקמה מכוח החוק.

האם לבטל את ההרשעה : השיקולים לחומרא ולקולא

56. על כן, ברי כי הרשעתו של הנאשם **בסוג העבירות** שפורטו בכתב האישום, קרי הפרת אמונים ועובד מוסד תכנון המעוניין בתוכנית, עלולה להסב לנאשם **נזק אישי** בדמות העמדתו לדין משמעתי בפני האיגוד המקצועי שעליו הוא נמנה, על כל ההשלכות הנובעות מכך. ומכאן, לשאלה המרכזית שעלי להכריע בה והיא האם יש לבטל את הרשעתו של הנאשם או להשאירה על כנה ? על מנת לתת תשובה לשאלה זו יש לבחון את **נסיבות ביצוע העבירות** שבוצעו על ידי הנאשם. נמנה להלן את השיקולים לחומרא ולקולא, וזאת בהסתמך על הממצאים שבעובדה והמסקנות המשפטיות שנקבעו בהכרעת הדין :

**לחומרא** - בכל ארבעת האישומים הנאשם היה בניגוד אינטרסים חריף (במישור המשפחתי בשל מעורבות אשתו בבקשות לקבלת היתר ובמישור הכלכלי לאור שכר הטרחה שהגיע לידי אשתו); בכל ארבעת האישומים היה מדובר בנסיבה מחמירה מובהקת בשל מעמדו הרם של הנאשם בשלטון המקומי הנוגע לעיריית רמלה בתחום התכנון והבנייה ; בכל ארבעת האישומים היתה לנאשם חובת דיווח מוגברת לגורמים המוסמכים בעירייה וכן חובת פסלות מוגברת וזאת לאור היותה של העבירה של עובד מוסד תכנון המעוניין בתוכנית עבירה נמשכת ; בכל ארבעת האישומים הנאשם טיפל באופן ממושך ואינטנסיבי בבקשות להיתר שבטיפולה של אשתו; באישומים 1, 2 ו- 3 הנאשם קיים פגישות במשרדה של אשתו (שהינו למעשה משרד האדריכלים שממנו פעל בעבר בטרם מינויו למהנדס העיר רמלה) ; באישום השלישי הנאשם הפנה את דן רבין ישירות למשרד של אשתו על מנת שתטפל בהגשת הבקשה להיתר מטעמו לעיריית רמלה (ראו פסקה 86(ב) להכרעת הדין); בכל ארבעת האישומים היתה פגיעה בשני ערכים מוגנים, הראשון פגיעה באמון הציבור בעובד הציבור והשני פגיעה בטוהר המידות של עובד הציבור.

**לקולא** – בכל ארבעת האישומים לא היה יסוד של "מרמה" במעשיו של הנאשם, ואשר הינו יסוד מחמיר משמעותי בעבירה של הפרת אמונים ; בכל ארבעת האישומים לא היתה סטייה מהשורה, קרי, האינטרס הציבורי שעליו היה מופקד הנאשם כמהנדס העיר, לא נפגע. כל הבקשות להיתר טופלו באופן ענייני ועל פי סטנדרטים מקצועיים ולא היתה כל טובת הנאה למי ממגישי הבקשות להיתר מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, בין בדרך של זירוז הליכים, בין במתן אישור כלשהו ובין בכל דרך אחרת.

57. באיזון הכולל של הדברים, הגעתי למסקנה שאין מקום לבטל את ההרשעה ויש להשאירה על כנה. קיימים שני נתונים מרכזיים וכבדי משקל בהטיית הכף לעבר השארת ההרשעה על כנה והם : ראשית, **ריבוי העבירות**, ושנית **ההיקף הכלכלי של הפרויקטים** נשוא ארבעת האישומים.

58. מדובר **בארבעה** פרויקטים שונים, שחלקם התנהלו במקביל, בהיקף כלכלי משמעותי. בעיריית רמלה הייתה מדיניות שהותוותה על ידי ראש העיר ואשר לפיה יש לתת קדימות בהכנסת תיקים (בקשות להיתר) לדיון בוועדת המשנה ו-וועדת הרישוי, כאשר מדובר בתיקים שיש בהם פוטנציאל הכנסות גבוה לקופת העירייה בשל גובה היטל ההשבחה והאגרות שיש לשלם בגינם. מדיניות זו במתן עדיפות לתיקים שעניינם פרויקטים גדולים עם היקף בניה נרחב ואשר מניבים הכנסות גבוהות לקופת העירייה, על פני תיקים קטנים יותר עם פוטנציאל הכנסות נמוך לקופת העירייה, מטרתה הייתה סגירת גירעונות שנוצרו לאורך השנים בקופת העירייה. ארבעת הפרויקטים שבכתב האישום ענו על הקריטריון האמור מאחר ומדובר בפרויקטים גדולים.

59. העובדה שמדובר בארבעה פרויקטים בהיקף כלכלי גדול עם זכויות בניה רבות, וזאת להבדיל מבקשה מצומצמת להיתר שעניינה זכויות בניה בהיקף קטן, מוסיפה נופך גדול יותר של חומרה למעשיו של הנאשם. ההיקף הכלכלי של הפרויקטים משליך על גובה שכר הטרחה שהיה מיועד לאשתו של הנאשם וטובת ההנאה שצמחה לה ממנו. בנוסף, ההיקף הכלכלי של הפרויקטים ממחיש את עוצמת הפגיעה באמון הציבור במערכת השלטונית בשל הקשר בין **הון לשלטון**. הווה אומר, אזרח מהשורה הצופה על סדרת מעשיו של הנאשם, נוצר אצלו הרושם הצורם **שהונם** של מבקשי ההיתר הוא זה שפתח בפניהם לרווחה את שערי **השלטון** בניסיון לקדם את ענייניהם האישיים ושהשלטון נוהג באזרחים בצורה לא שוויונית מטעמים של שחיתות. מדובר בפגיעה עמוקה וקשה באמון הציבור במערכת השלטונית אשר איננה מותירה אפשרות לנקיטה באפיק החריג של אי הרשעה.

ב- **דנ"פ שב"ס** נקבע כדלקמן (פסקה 53 לפסק דינו של כבוד הנשיא ברק) :

"כאשר ניגוד העניינים כולל בחובו היבט כספי, **עובד הציבור מקרין את הקשר בין הון לשלטון**. כל אלה מבססים פגיעה מהותית באמון הציבור בעובדי הציבור, פגיעה מהותית בטוהר המידות ופגיעה מהותית בתקינות המינהל".

(ההדגשה לא במקור)

ובהמשך בפסקה 62 נקבע כי :

"הצטברותם של נתונים אלה באשר לבכירות התפקיד ועוצמת ניגוד העניינים יוצרת מתכון בדוק לפגיעה קשה באמון הציבור בשרות המדינה. פגיעה זו נבחנת באופן אוביקטיבי ולא על פי השקפתו האישית של הנוגע בדבר. ההשלכות הקשות של הפגיעה באמון הציבור הן בשני מישורים: האחד, במישור הפנימי של עובדי המדינה. הם רואים במנהל הכללי דוגמא ומופת. "אם מותר לו – מותר גם לנו" הם אומרים בליבם. הדבר מקרין עצמו במהירות לתוך השרות הציבורי ופוגע בו קשות. הדבר מצא ביטוי יפה במורת הרוח של עובדי המשרד שהונחו על ידי שבס לסייע לאחים שולדנפריי. המישור השני הוא החיצוני. התנהלותו של מנהל כללי בניגוד עניינים כה חמור משפיעה באופן הרסני על יחס הציבור אל עובדי הציבור. "כולם מושחתים" – הם חושבים לעצמם. **בוודאי כך, מקום שיש קשר כספי קודם בין עובד הציבור לבין חברו הטוב. "ההון שולט בשלטון" יגידו.**"

(ההדגשה לא במקור)

60. אשר על כן, הבקשה לבטל את ההרשעה נדחית.

**"מידת האשם" ו-"מידת הנזק" כפרמטרים**

**מנחים בקביעת מתחם העונש ההולם**

61. מטרתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977 הוגדרה [בסעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ואשר קובע כדלקמן:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה"

62. העיקרון המנחה בענישה הוגדר [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

63. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם בסעיפים נוספים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך למשל, [בסעיף 40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, **ובמידה שבה התקיימו**, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

64. ודוק, מידת אשמו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, קרי, מידת התכנון שקדמה לביצוע העבירה וכן חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, קובעת את **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי סוג העבירה שבוצעה, כאשר אחד הקריטריונים המרכזיים שיבדילו בין מתחם אחד למשנהו הוא **מידת אשמו** של הנאשם בביצוע העבירה.

65. שיקול נוסף שהינו רלוונטי **לקביעת מתחם העונש ההולם**, וזאת להבדיל מהעונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, הוא **הנזק שנגרם**, או **שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,** במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".

(ההדגשה לא במקור)

66. כמו כן, [סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על **חומרת מעשי העבירה** ועל אשמו של הנאשם:

1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה;
2. **הנזק שנגרם** מביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

67. העולה מהסעיפים שהובאו לעיל הוא שמתחם העונש ההולם לא נקבע **באופן בלעדי** לפי סוג העבירה שבוצעה אלא הוא מושפע באופן ישיר משני פרמטרים מרכזיים והם **מידת האשם** בביצוע העבירה **ומידת הנזק** שנגרם או היה צפוי להיגרם מביצוע העבירה. כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופן **עצמאי ונפרד** על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

68. ב- [רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.2013) כבוד השופט שהם קבע את הדברים הבאים :

"קביעת מתחם העונש ההולם היא מלאכתה של הערכאה הדיונית, כפי שעולה מנוסחו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אשר לשיקולים המנחים את בית המשפט בקביעת מתחם הענישה ההולם, מן הראוי להפנות לסעיף 40ג ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המתייחס, בין היתר, ל"נסיבות הקשורות בביצוע העבירה", כמפורט בסעיף 40ט. ועוד יש להפנות, לעניין קביעת המתחם, להוראות סעיף 40יב, המקנה לערכאה הדיונית את הסמכות "לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם". כפועל יוצא מהאמור לעיל, **לא ניתן, לטעמי, לקבוע אפריורית מתחם ענישה הולם אחיד לכל עבירה ועבירה, וגם לא יהיה נכון לנסות וללכת בדרך זו, שכן היא חותרת תחת הוראותיו, נוסחו ורוחו של תיקון 113."**

(ההדגשה לא במקור)

69. על הצביון האינדיבידואלי בעיצוב מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי נאשם ספציפי ראו דברי כבוד השופט ארבל ב-[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.2013), פסקה 7 לפסק הדין :

"מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה **נורמטיבית**, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון **האינדיבידואלי** שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות מצד קורבן העבירה וכו')."

(ההדגשה במקור)

70. העבירה של הפרת אמונים היא עבירה התנהגותית ולא עבירה תוצאתית. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש לראות את העבירה של הפרת אמונים והעבירה של עובד מוסד תכנון המעוניין בתוכנית כמיקשה אחת ולכן המתחם ייקבע לשתי העבירות יחדיו. כמו כן, בין **מידת האשם** של הנאשם בביצוע העבירות שבהן הורשע לבין **מידת הנזק** שנגרם לחברה מעבירות אלה, קיימים יחסי גומלין ברורים, עד להיותם שלובים ושזורים. השיקולים לחומרא ולקולא שפורטו בהרחבה לעיל בסעיפים 56 – 59 לגזר הדין לגבי השאלה אם לבטל את ההרשעה או להשאירה על כנה, הינם טובים ונכונים לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לגבי מכלול העבירות שבוצעו על ידי הנאשם. מן הראוי לציין שלאור העובדה שבארבעת האישומים מדובר בעבירות דומות שבוצעו באותה הדרך ובאותו דפוס התנהגות, כלפי אותה רשות שלטונית, ותוך מעורבות נפשות זהות (הנאשם, אשתו ואדריכל חיצוני ששניהם מכירים), הנני סבור שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל מכלול העבירות בארבעת האישומים.

71. בנסיבות העניין הנני קובע את מתחם העונש ההולם כדלקמן : **לגבי רכיב המאסר** המתחם נע בין מאסר על תנאי ועד 7 חודשי מאסר בפועל ; **לגבי רכיב הקנס** מתחם הקנס ההולם נע בין 20,000 ל- 80,000 ₪, וזאת בהתחשב בהיקף הכלכלי של ארבעת הפרויקטים.

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

72. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל השיקולים שלהלן : העדר עבר פלילי ; גילו של הנאשם, שהינו בן 61 שנים ; מצבו המשפחתי של הנאשם, שהינו נשוי ואב לשני ילדים ; פעילותו הציבורית ארוכת השנים כפי שהיא עולה מהמסמכים השונים שהוגשו בשלב הטיעונים לעונש וכן מתדפיס "קורות החיים" שהוגש בשלב שמיעת הראיות; הנזק שעלול להיגרם לנאשם אם יועמד לדין משמעתי באיגוד המקצועי שהוא נמנה על שורותיו בעקבות הרשעתו בדין; הדרך היעילה והתמציתית שהנאשם בחר לנהל בה את הגנתו תוך ויתור על שמיעת עדותם של כל עדי התביעה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.

73. בנוסף לאמור לעיל, קיימים שני שיקולים מרכזיים הנוגעים לעבירה של הפרת אמונים שהובילוני למסקנה שיש להציב את הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם לגבי רכיב המאסר : **ראשית**, בכל ארבעת האישומים לא היה אלמנט של "**מרמה**" בביצוע העבירה של הפרת אמונים ; **שנית,** בכל ארבעת האישומים לא הייתה "**סטייה מהשורה**" והאינטרס הציבורי שעליו היה מופקד הנאשם כמהנדס העיר רמלה לא נפגע, קרי, כל ההחלטות שנתקבלו בבקשות להיתר היו ענייניות, על פי סטנדרטים מקצועיים וללא רבב ואף אחד ממגישי הבקשות להיתר לא זכה לקבל טובת הנאה כלשהי מעצם כך שהנאשם דן בבקשתם לקבלת היתר. לפיכך, ניתן יהיה להסתפק בעונש של מאסר על תנאי, קנס כספי משמעותי ושעות שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות כפי המלצת שרות המבחן, הכל כמובן תוך השארת ההרשעה בדין על כנה.

74. לאור כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים :

א. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יבצע עבירה לפי [סעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/91073/47) ל[חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073) או אחת העבירות המנויות [בסימן ד', פרק ט',](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCdS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977

ב. הנאשם ישלם קנס בסך של 40,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.8.2013 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי, יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

ג. הנאשם יבצע 150 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת על פי הוראת שירות המבחן ובתיאום עימם. על פי סמכותי [בסעיף 71א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנאשם מוזהר שאם לא ימלא אחר צו השל"צ יהיה צפוי לתוצאות האמורות [בסעיף 71ד(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/71d.3) לחוק העונשין, קרי, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השירות ולהטיל על הנאשם

עונש נוסף על העבירות המקוריות במקום צו השירות.

75. על פי [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/72296/19a) ל[חוק המהנדסים והאדריכלים](http://www.nevo.co.il/law/72296) תשי"ח – 1958, בא כוח המאשימה ידאג להעביר תוך 15 ימים העתק הכרעת הדין וגזר הדין למועצת ההנדסה והאדריכלות.

זכות ערעור תוך 45 ימים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן